Судья Ларин А.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

гр.д.№ 11-17343

20 августа 2012г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И.

судей Горбуновой В.А. и Вьюговой Н.М.,

при секретаре Татаринцевой О.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М.

дело по апелляционной жалобе представителя Адамова М.В. – Садовой В.В.

на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 мая 2012г., которым постановлено: взыскать солидарно с Алексаняна К.В., Адамова М.В., Асряна А.В., Тумасяна А.О., Карапетян М.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО денежные средства в счет погашения задолженности по кредитному договору в сумме … долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда,

Взыскать с Алексаняна К.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО расходы на уплату государственной пошлины в сумме…руб.

., расходы на оплату судебной экспертизы в сумме …. руб., а всего …. руб. … коп.

Взыскать с Адамова М.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО расходы на уплату государственной пошлины в ….руб. … коп., расходы на оплату судебной экспертизы в сумме …. руб., а всего …. руб. …. коп.

Взыскать с Асряна А.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО расходы на уплату государственной пошлины в ….. руб. …. коп., расходы на оплату судебной экспертизы в сумме ….. руб., а всего ….руб. …..коп.

Взыскать с Тумасяна А.О. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО расходы на уплату государственной пошлины в сумме ….руб. …. коп., расходы на оплату судебной экспертизы в сумме …. руб., а всего …. руб. … коп.

Взыскать с Карапетян М.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО расходы на уплату государственной пошлины в сумме …. руб. …. коп., расходы на оплату судебной экспертизы в сумме … руб., а всего …. руб. ….коп.

Обратить взыскание путем продажи с публичных торгов на автомобиль марки «…..», 2001 года выпуска, идентификационный номер (VEST) …., принадлежащий Алексаняну К.В. Установить начальную продажную цену автомобиля в размере …. руб. …. коп.

Обратить взыскание путем продажи с публичных торгов на автомобиль марки «….», 2001 года выпуска, идентификационный номер (VIM) ….. Установить начальную продажную цену автомобиля в размере …. руб. …. коп.

Обратить взыскание путем продажи с публичных торгов на сберегательные сертификаты Сбербанка России, общей номинальной стоимостью ….. руб., всего в количестве 11 штук номиналом по … руб.: СП № 0232141, СП № 0232142, СП № 0232143, СП № 0232144, СП № 0232145, СП № 0232146 СП № 0232147, СП № 0232148, СП № 0232149, СП № 0232150, СП № 0232151. Установить начальную продажную цену сберегательных сертификатов Сбербанка России в размере ….руб. … коп.

Взыскать с Алексаняна К.В. в пользу государственного бюджета государственную пошлину в сумме …. руб. … коп.

Взыскать с Адамова М.В. в пользу государственного бюджета расходы на уплату государственной пошлины в сумме …. руб. …. коп.

Взыскать с Асряна А.В. в пользу государственного бюджета расходы на уплату государственной пошлины в сумме ….руб. … коп.

Взыскать с Тумасяна А.О. в пользу государственного бюджета расходы на уплату государственной пошлины в сумме …. руб. … коп.

Взыскать с Карапетян М.В. в пользу государственного бюджета расходы на уплату государственной пошлины в сумме …. руб. … коп.

В удовлетворении исковых требований Акопян Р.А. к Тумасяну А.О., Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» о признании недействительным договора поручительства – отказать,

**у с т а н о в и л а:**

ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Алексаняну К.В., Адамову М.В., Асряну А.В., Тумасяну А.О., Карапетян М.В. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что …. между ОАО «Сбербанк России» и Алексаняном К.В. заключен кредитный договор № …., по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 600 000 долларов США, а ответчик обязался возвратить кредит до 26.06.2011 и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета 12 % годовых.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору были заключены договоры поручительства с Адамовым М.В., Асряном А.В., Тумасяном А.О., Карапетян К.В.; договор залога автомобиля марки «….», идентификационный номер (VIN) …. с Алексаняном К.В., договор залога автомобиля марки «…», идентификационный номер (VIN) …с Тумасяном А.О., договор залога ценных бумаг Сберегательных сертификатов Сбербанка России общей номинальной стоимостью …. руб. с Алексаняном К.В.

Истец свои обязательства по договору выполнил, однако заемщик обязательства по погашению задолженности надлежаще не исполняет. Просит с учетом уточненных исковых требований взыскать с ответчиков солидарно задолженность в сумме …. долларов США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на день исполнения решения суда и обратить взыскание на предметы залога.

Акопян Р.А. обратилась в суд с иском к ОАО «Сбербанк России», Тумасяну А.О. о признании недействительным договора поручительства, указывая на то, что ее муж Тумасян А.О. принял на себя обязательства отвечать перед ОАО «Сбербанк России» за исполнение обязательств Алексаняном К.В. - заемщиком по кредитному договору от …. № ….. На заключение договора поручительства Акопян Р.А. согласия не давала, о договоре поручительства ей стало известно в сентябре 2011 года; договор поручительства нарушает ее права, так как взыскание задолженности по кредитному договору приведет к уменьшению общего имущества супругов, в том числе и ее доли в этом имуществе.

Представитель истца, ответчика по встречному иску ОАО «Сбербанк России» по доверенности Агаева Н.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить, встречный иск не признала.

Представитель ответчиков Алексаняна К.В. и Адамова М.В. по доверенности Садовая В.В. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала, просила оставить исковое заявление без рассмотрения, поскольку Брянцев С.Г., подписавший исковое заявление, не является надлежащим представителем истца ОАО «Сбербанк России».

Ответчики Асрян А.В., Тумасян А.О., Карапетян К.В., истец по встречному иску Акопян Р.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 167 ГПК РФ в отсутствие неявившихся ответчиков.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель Адамова М.В. Садовая В.В. по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии ответчик Адамов М.В. не явился, явку своего представителя не обеспечил. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (т. 2 л.д. 83). Ответчики Тумасян А.О., Алексанян К.В., Асрян А.В., Карапетян К.В. в суд второй инстанции также не явились, извещались о времени и месте рассмотрения дела (т. 1 л.д. 82, 84-87).

Проверив материалы дела, выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» Брянцева С.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене или изменению обжалуемого решения суда.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 309-310, 807-811, 255, 348, 363 ГК РФ, 35, 45 СК РФ.

Суд установил, что …. года между ОАО «Сбербанк России» и Алексаняном К.В. заключен кредитный договор № …. (т. 1 л.д. 28-29), по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме …. долларов США на срок 60 месяцев, а ответчик обязался возвратить кредит до 26.06.2011 и уплатить проценты за пользование кредитом из расчета 12 % годовых.

Истец свои обязательства по кредитному договору выполнил.

В соответствии с п. 2.4 и п. 2.5. кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно равными долями, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем получения кредита не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным месяцем.

Согласно п. 2.7 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку с даты, следующей за датой наступления обязательства, установленной настоящим договором, в размере двукратной процентной ставки по настоящему договору с суммы просроченного платежа за период просрочки, включая дату погашения просроченной задолженности. Неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов за пользование кредитом вносится заемщиком в долларах США.

В силу п. 3.6 договора суммы, поступающие в счет погашения задолженности по настоящему договору, направляются вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, в следующей очередности: 1. на возмещение судебных и иных расходов по взысканию задолженности; 2. на уплату неустойки; 3. на уплату просроченных процентов за пользование кредитом; 4. на уплату срочных процентов за пользование кредитом; 5. на погашение просроченной задолженности по кредиту; 6. на погашение срочной задолженности по кредиту.

В обеспечение данного кредитного договора ОАО «Сбербанк России» заключены договор поручительства от ….. № …. с Адамовым М.В., договор поручительства от …. № …. с Асряном А.В., договор поручительства от …. № …. с Тумасяном А.О., договор поручительства от ….. № …. с Карапетян К.В.

В силу п. 1.1. и п. 1.2. данных договоров поручители обязались отвечать за исполнение Алексаняном К.В. всех его обязательств перед кредитором по кредитному договору от …. № ….; ознакомлены со всеми условиями вышеуказанного кредитного договора и согласны отвечать за исполнение заемщиком его обязательств полностью.

В соответствии с п. 2.1 договора поручительства поручитель отвечает перед кредитором за выполнение заемщиком условий кредитного договора в том же объеме, как и заемщик, включая погашение основного долга, уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других расходов кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнение обязательств по кредитному договору заемщиком.

Согласно п. 2.2. при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по указанному кредитному договору поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно

Пунктом 2.3. договора поручительства предусмотрено, что поручитель согласен на право кредитора потребовать как от заемщика, так и от поручителя досрочного возврата

всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей по кредитному договору в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Установив, что заемщик Алексанян К.В. свои обязательства по своевременному внесению ежемесячных аннуитетных платежей в счет погашения кредита выполнял ненадлежащим образом, допуская нарушения сроков и размеров ежемесячных платежей, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для солидарного взыскания с заемщика и поручителей образовавшейся просроченной задолженности, которая по состоянию на 14.12.2011 г. составила …. долларов США, в том числе: просроченный основной долг …. долларов США, неустойка за просроченный основной долг …. долларов США, неустойка за просроченные проценты …. долларов США, а также обращения взыскания на заложенное имущество.

Расчет задолженности ответчиками не оспаривался.

Встречный иск Акопян Р.А. отклонен ввиду отсутствия доказательств того, что банк заведомо знал о ее несогласии на заключение ее супругом договора поручительства и действовал недобросовестно.

Распределяя расходы по государственной пошлине, суд первой инстанции правильно, с учетом положений ст. 98 ГПК РФ распределил оплаченную истцом при подаче иска государственную пошлину (…. руб. – т. 1 л.д. 12) между всеми (пятью) ответчиками в долях путем деления оплаченной суммы на количество ответчиков и на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с учетом того, что в процессе рассмотрения дела требования были увеличены, а госпошлина не доплачена, довзыскал с ответчиков в доход государства государственную пошлину в соответствии с размером удовлетворенных исковых требований. Поскольку пропорционально удовлетворенным требованиям госпошлина должна была составить …. руб….. коп., то недоплаченная сумма …. руб. ….коп. правильно распределена в долях между всеми (пятью) ответчиками и с каждого в доход бюджета взыскано по ….. руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

То обстоятельство, что исковое заявление об увеличении взыскиваемой суммы было принято судом без доплаты истцом госпошлины, а ответчикам не был вручен расчет цены иска, соответствующий положениям ст. 132 ГПК РФ (а не в виде таблицы), не привело к неправильному разрешению спора и не повлияло на правильность распределения судебных расходов, а потому указанные доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене, изменению принятого решения.

Других доводов апелляционная жалоба представителя Адамова М.В. Садовой В.В. не содержит.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд первой инстанции верно установил и с достаточной полнотой исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений процессуального права, которые могли бы повлечь отмену принятого решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от 24 мая 2012г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Адамова М.В. Садовой В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи